Titre de l'atelier : **Être ingénieur au sein d'un service d'appui ou d'une équipe de recherche en SHS : entre différences et ressemblances**

Présenté par : Bénédicte Garnier (ITA Ined) et Charline Sterchele (CDD Ined)

Lundi 3 juin 2019

Nombre de participants : 29 participants dont 8 ayant moins de 5 ans d'ancienneté

Cet atelier avait pour but de discuter des ressemblances et des différences au sein des différents labos/instituts. Nous avons proposé aux participants de discuter sur différents items : les conditions de travail, les relations de travail et l'évolution et la valorisation selon leur niveau d'ancienneté (moins ou plus de 5 ans). Pour ce faire, chaque participant devait discuter de ces items par groupe de 3, puis cocher la case correspondant à son ressenti (positif, négatif, sans objet ou non concerné) dans le livret distribué en début de séance. Les réponses ont été ensuite reportées à l'aide de gommettes de couleurs différentes dans un tableau récapitulatif permettant ensuite de discuter collectivement des différents items (cf photo).

Cet atelier, par son format de discussions en petits groupes, a favorisé les échanges entre collègues. Par manque de temps, seuls les comptages sur le premier item *les conditions de travail* ont pu être réalisés en direct.

Certaines modalités (non reportées dans le tableau par manque de temps) ont été ensuite discutées avec l'ensemble des participants. Les « tendances » que nous présentons ici sont une synthèse des discussions collectives et des réponses par items que nous avons pu décompter après l'atelier.

- ➔ A propos des conditions de travail, l'item sur la proportion forte de personnel engagés sur des contrats à durée déterminée est principalement ressorti. Les effectifs de CDD augmentent de plus en plus dans la recherche. Ce turn-over important entraine une charge de travail supplémentaire pour les titulaires qui doivent sans cesse former de nouvelles personnes, ce qui accroit le déséquilibre entre tâches et nombre de poste. Toutefois, cela semble être un atout pour les CDD car ils peuvent valoriser cette expérience dans la recherche pour postuler à d'autres emplois avec ces acquis.

- ➔ L'autonomie dans le travail est un point positif unanime pour tous les participants. Tous semblent s'accorder et s'adapter au mieux pour gérer les priorités. Toutefois, les limites peuvent être floues, engendrant à la fois une surcharge et un isolement.

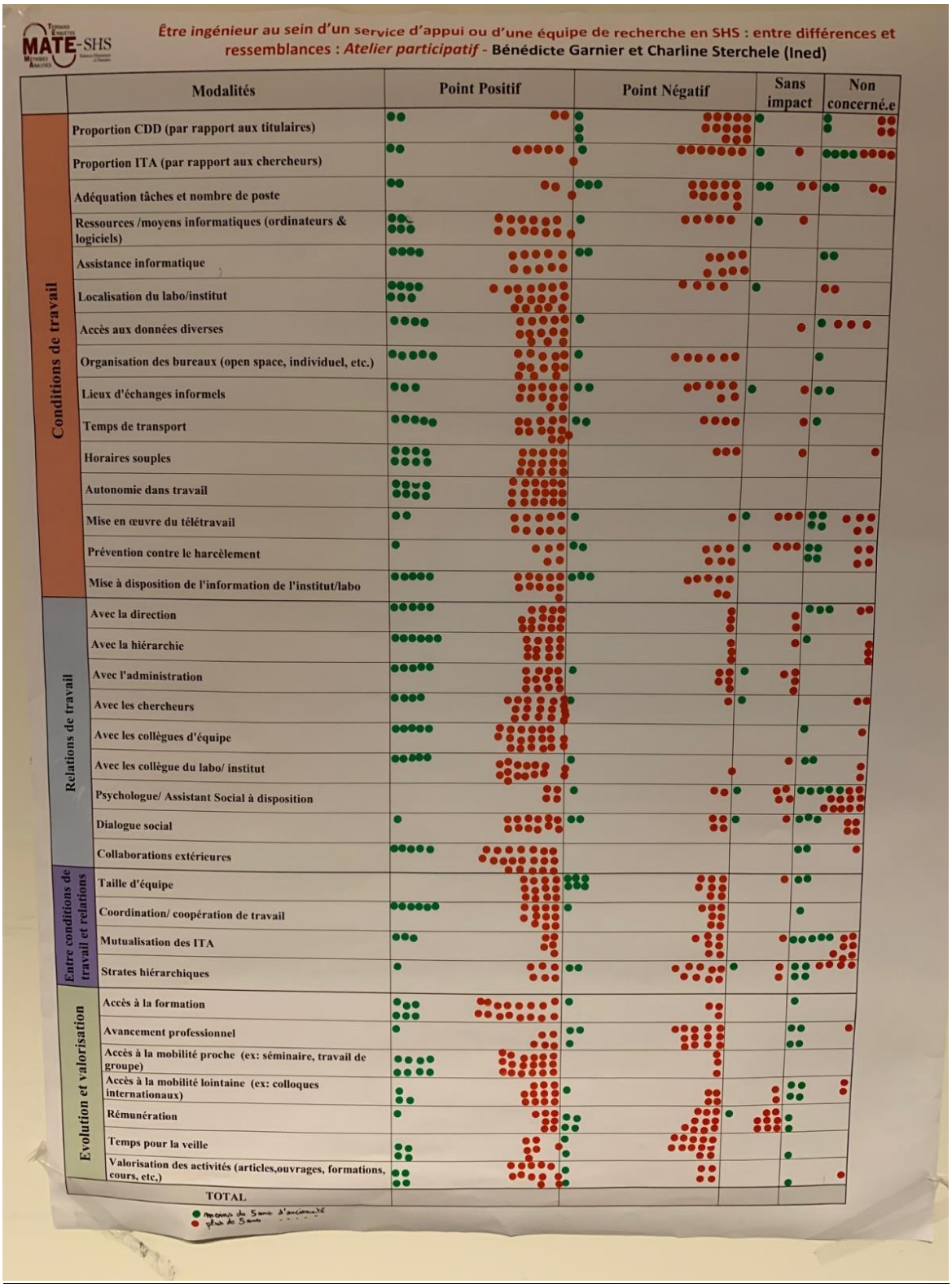
- ➔ La mutualisation des ITA a été débattue. Suite au comptage de réponses et aux discussions, cela n'est ni un point positif, ni un point négatif. Nous avons pu constater qu'actuellement la création de nouveaux postes s'effectue sur des activités mutualisées.

- ➔ Concernant la valorisation, un « rapport de force » est apparu avec les chercheurs. Principalement avec la question des co-signatures d'articles/ouvrages, les ingénieurs ne se sentent pas assez consultés ; cette pratique est relativement courante quelle que soit l'appartenance institutionnelle et n'a pas évolué au cours du temps.

En conclusion, les ingénieurs en SHS de cet atelier ont retrouvé de nombreux points communs à la fois sur leurs conditions de travail, leurs relations entre collègues ou avec la hiérarchie, et la valorisation de leurs activités, quel que soit le type d'établissements auxquels ils appartiennent (Institut de recherche, laboratoire du CNRS, entité rattaché à une université ou pôle mutualisé).

Cet atelier participatif nous a semblé une très bonne formule pour favoriser les échanges.

Figure 1: Photo du tableau récapitulatif



Nous tenons à remercier Anne-Christine, Erick et Victor pour leur collaboration sur le collage de gommettes.